

RA-ZP.2610.11.PU.2024.4.PZ

## Informacja o wyniku

Dotyczy: postępowania na dostawę mikroskopów na cele badawcze (znak sprawy: RA-ZP.2610.11.PU.2024).

I. W postępowaniu zostały złożone następujące oferty (z uwzględnieniem oczywistych omyłek rachunkowych):

Nr Części	Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena Oferty
1	2	Technolutions sp. z o.o. ul. Wiejska 7 99-400 Łowicz	52 164,00 zł
2	1	Techrebal Giordano Mancinelli 34-643 Wilczyce nr 182	1999,99 zł
	3	Opta-Tech sp. z o.o. Al. KEN 36, lok. U211 02-797 Warszawa	5400,00 zł

II. Ocena ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny ofert:

1. W zakresie Części 1:

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
2	Technolutions sp. z o.o. ul. Wiejska 7 99-400 Łowicz	100,00	100,00

2. W zakresie Części 2:

Nr Oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium cena	Razem
1	Techrebal Giordano Mancinelli 34-643 Wilczyce nr 182	Nie dotyczy	Nie dotyczy
3	Opta-Tech sp. z o.o. Al. KEN 36, lok. U211 02-797 Warszawa	Nie dotyczy	Nie dotyczy

III. Wyniki postępowania:

1. W zakresie Części 1:

Jako najkorzystniejszą wybrano Ofertę nr 2 firmy: **Technolutions sp. z o.o., ul. Wiejska 7, 99-400 Łowicz**, z ceną ofertową brutto: **52 164,00 zł** (słownie: pięćdziesiąt dwa tysiące sto sześćdziesiąt cztery złote i zero groszy).

**UZASADNIENIE:**

Jedyna złożona Oferta.

## 2. W zakresie Części 2:

### 2.1. Odrzucono Ofertę nr 1 firmy: **Techrebal Giordano Mancinelli:**

#### **UZASADNIENIE:**

Zgodnie z treścią pkt. XV.1. SWZ: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy”.

Zgodnie z treścią art. 73. § 1 ustawy Kodeks cywilny: Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył swojej oferty ani w formie elektronicznej, ani w postaci elektronicznej. Przekazana przez Wykonawcę oferta nie została podpisana żadnym z podpisów.

### 2.2. Odrzucono Ofertę nr 3 firmy: **Opta-Tech sp. z o.o.:**

#### **UZASADNIENIE:**

Cena złożonej oferty przekracza wartość, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Wnioskodawca nie zwiększy kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

### 2.3. Unieważniono przedmiotowe postępowanie.

#### **UZASADNIENIE:**

W postępowaniu na Część 2 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

Prorektor ds. Studenckich i Jakości Kształcenia  
**dr hab. Barbara Literska, prof. UZ**

