

Uniwersytet Zielonogórski
Biuro Zamówień Publicznych
ul. Licealna 9,
65-417 Zielona Góra
Tel. 68 328 2600, 601 902 300

Informacja o wyniku postępowania – ZGODNIE Z ART. 92 UST 2 USTAWY PZP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia stanowiska mechanoptycznego (znak sprawy RA-ZP-38/2020).

Działając na mocy art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, informuję:

I. Część 1 zamówienia:

1) Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 1.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1, nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

2) W wyniku badania ofert złożonych przez Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 1, odrzucono następujące oferty:

- Ofertę nr 1 firmy **2 Photons Adam Jurczuk, ul. Cebertowicza 11/17, 80-809 Gdańsk**

PODSTAWA PRAWNA

Art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019, poz. 1843 ze zm.) – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

- a) Wykonawca w poz. I zaferował filtr Thorlabs- FES0800 – Ø1” Shortpass Filter, Cut-Off Wavelength: 800 nm. Z danych jakie Zamawiający uzyskał ze strony internetowej firmy Thorlabs wynika, że zaferowany sprzęt nie spełnia następujących wymagań Zamawiającego:
- współczynnika transmisji co najmniej na poziomie 90% dla długości fal w zakresie 490-790 nm,
 - gęstości optycznej przynajmniej na poziomie 5 dla długości fal w zakresie 810-1650nm.
- b) Wykonawca w poz. J zaferował filtr Thorlabs- FEL0800 – Ø1” Longpass Filter, Cut-On Wavelength: 800 nm. Z danych jakie Zamawiający uzyskał ze strony internetowej firmy Thorlabs wynika, że zaferowany sprzęt nie spełnia następujących wymagań Zamawiającego:
- współczynnik transmisji co najmniej na poziomie 90% dla długości fal w zakresie 800-2150 nm,
 - gęstość optyczną przynajmniej na poziomie 5 dla długości fal w zakresie 200-790 nm.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany w poz. I i J sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca przesłał wyjaśnienia, w których poinformował, iż doszło do omyłki pisarskiej i w obu modelach zabrakło litery „H”. W poz. I powinien być model FESH0800, a w poz. J model FELH0800. Niestety powstałego błędu nie można uznać za oczywistą omyłkę pisarską ponieważ istnieją zarówno modele wskazane przez Wykonawcę w Formularzu Cenowo-Technicznym - Część 1 w Poz. I i J, jak i modele wskazane w złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach. Modele podane przez Wykonawcę w ofercie oraz model podane w złożonych wyjaśnieniach nie tylko istnieją ale są również aktualnie oferowane przez firmę Thorlabs. Tym samym, Wykonawca swoimi wyjaśnieniami zmienił treść oferty, a Zamawiający akceptując te wyjaśnienia dopuściłby do zmiany tej treści, co jest niedopuszczalne na mocy art. 87 ust 1 ustawy PZP.

II. Część 2 zamówienia:

1. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2, wybrano Ofertę nr 1 firmy: **2 Photons Adam Jurczuk, ul. Cebertowicza 11/17, 80-809 Gdańsk**, z ceną ofertową brutto: **53 391,77 zł** (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

Jedyna złożona oferta.

2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2, wraz z przyznaną im punktacją w poszczególnych kryteriach oceny ofert i punktacją łączną:

<i>Nr oferty</i>	<i>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba i adres Wykonawcy</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium wydłużenie o 12 m-cy okres gwarancji</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin płatności”</i>	<i>Liczba pkt. w kryterium „termin wykonania”</i>	<i>Razem</i>
1	2 Photons Adam Jurczuk ul. Cebertowicza 11/17 80-809 Gdańsk	60,00	20,00	5,00	11,25	96,25

3. Na mocy art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), umowa w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 2, może zostać zawarta niezwłocznie po przesłaniu Wykonawcom pocztą elektroniczną zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (Informacji o wyniku postępowania).

III. Część 3 zamówienia:

- 1) **Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 3.**

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3, nie złożono żadnej niepodlegającej odrzuceniu oferty.

2) W wyniku badania ofert złożonych przez Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie Części 3 odrzucono następujące oferty:

- Ofertę nr 1 firmy **2 Photons Adam Jurczuk, ul. Cebertowicza 11/17, 80-809 Gdańsk**

PODSTAWA PRAWNA

Art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2019, poz. 1843 ze zm.) – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w „Formularzu Cenowo – Technicznym – Część 3” poz. C12 nie podał modelu oferowanego sprzętu. Zgodnie z treścią pkt. XVI. A.10. SIWZ i pkt. XVI. B.24. SIWZ Formularze Cenowo-Techniczne są składane przez Wykonawcę m. in. w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Złożone przez Wykonawcę Formularze Cenowo-Techniczne, poza ceną, muszą zawierać m. in.: wskazanie producenta oraz odpowiednio /model/typ/nazwę/nr katalogowy oferowanego sprzętu/produktu (jeśli istnieją). Zamawiający wymagał konkretnej informacji jaki sprzęt oferuje Wykonawca. Wykonawca nie zawarł w formularzu wymaganej treści oferty. Zamawiający nie posiada informacji jaki sprzęt oferuje Wykonawca. Informacje stanowiące treść oferty nie podlegają uzupełnieniu (pkt. XVI. 23 SIWZ).

IV. Część 4 zamówienia:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 4.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 4 nie złożono żadnej oferty.

V. Część 5 zamówienia:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 5.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 5 nie złożono żadnej oferty.

VI. Część 6 zamówienia:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 6.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 6 nie złożono żadnej oferty.

VII. Część 7 zamówienia:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 7.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 7 nie złożono żadnej oferty.

VIII. Część 8 zamówienia:

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie Części 8.

PODSTAWA PRAWNA

Art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu na Część 8 nie złożono żadnej oferty.

KANCLERZ
Uniwersytetu Zielonogórskiego
mgr inż. Marianna Zucioła